

*Урусов А.А.,*

кандидат юридических наук, доцент  
Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Проводимая в России уголовная политика направлена на смягчение карательного воздействия на правонарушителей, которая проявляется, прежде всего, в увеличении назначения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, расширение круга оснований их применения, совершенствование регламентации их исполнения. Одним из таких видов уголовного наказания являются обязательные работы.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации удельный вес осужденных к обязательным работам постоянно увеличивается. Так, в 2014 г. к обязательным

работам осуждены 72054 чел. (11,4% от общего числа осужденных), 2015 г. – 77549 (11,7%), 2016 г. – 145369 (19,4%), 2017 г. – 131488 (18,4%), за 1 полугодие 2018 г. – 58645 (17,5%).<sup>1</sup> Данный факт подтверждает актуальность рассмотрения проблем, связанных с исполнением обязательных работ.

Одной из таких проблем является стремление осужденных к уклонению от отбывания уголовного наказания. Как показывает практика, каждый четвертый осужденный неоднократно нарушает порядок и условия отбывания обязательных работ, но только половине из них суд вменяет лишение свободы.

Таблица

Динамика рассмотрения федеральными судами общей юрисдикции представлений о замене обязательных работ лишением свободы<sup>2</sup>

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего рассмотрено представлений	18305	12745	26281	29568
Из них удовлетворены	11517	6865	15132	16124
% удовлетворения	63%	54%	54,5%	54,6%

Как видно из таблицы, число представлений, которые направляют уголовно-исполнительные инспекции (далее – УИИ) на осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, растет из года в год. Требования замены обязательных работ в случае злостного уклонения на более строгий вид наказания носит императивный характер, однако суды далеко не во всех случаях удовлетворяют представление УИИ о применении ч. 3 ст. 49 УК РФ к данным осужденным.

В большинстве судебных решений указывается, что применение в отношении осужденного столь суровой меры, как замена обязательных работ на лишение свободы, преждевременно, и суд считает необходимым предоставить ему возможность доказать свое исправле-

ние. Суды принимают данное решение, несмотря на то, что по месту жительства осужденные характеризуются отрицательно, злоупотребляют спиртными напитками, неоднократно не выходят на обязательные работы.

Законодатель применяет «поэтапный» подход к признанию осужденного злостно уклоняющимся от отбывания обязательных работ, т.е. нарушение порядка и условий отбывания наказания должно быть неоднократным. В случае первого нарушения осужденный признается уклоняющимся, в связи с чем в соответствии с ч. 1 ст. 29 УИК РФ УИИ предупреждает его об ответственности. При повторном нарушении порядка и условий отбывания наказания после письменного предупреждения осужден-

ный признается злостно уклоняющимся от отбывания наказания.

В научной литературе справедливо отмечается, что уголовно-исполнительное законодательство не определяет конкретные виды нарушений, за совершение которых осужденные к обязательным работам могут быть привлечены к ответственности.<sup>3</sup> Законодательный пробел частично компенсировал Пленум Верховного Суда РФ<sup>4</sup>, указав ряд признаков нарушения порядка и условий отбывания наказания.

В доктрине уголовно-исполнительного права объем видов нарушений определяется по-разному, поэтому в юридической литературе рекомендуют данный перечень закрепить в уголовно-исполнительном законодательстве в открытом виде.<sup>5</sup>

Действительно, фиксация видов нарушений имеет большое значение для нормативного регулирования исполнения уголовного наказания, т.к. неоднократное нарушение влечет обязательное изменение вида наказания. Однако в данном вопросе не все так просто.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в случае замены обязательных работ на лишение свободы применяется «льготный порядок исчисления сроков»<sup>6</sup>, т.е. время наказания, от которого уклонялся осужденный, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за восемь часов обязательных работ.

Согласно ч. 2 ст. 49 УК РФ обязательные работы назначаются на срок от 60 до 480 часов. При злостном уклонении от отбывания наказания в виде обязательных работ осужденному может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 60 дней (ч. 3 ст. 49 УК РФ).

Проводя замену обязательных работ на лишение свободы, мы забываем о целях наказания, которые достигаются во время исполнения наказания. Термин «время исполнения наказания» прямо связан с двумя понятиями: срок наказания и продолжительность наказания.

Мы согласны с точкой зрения В.Н. Орлова, который считает, «что не

следует рассматривать в качестве одноименных понятий срок и продолжительность наказания. Продолжительность наказания подразумевает карательное воздействие на личность осужденного за определенный промежуток времени, и чем больше времени, тем сильнее воздействие наказания на личность»<sup>7</sup>.

Именно при исполнении обязательных работ данные понятия не являются одноименными. Часть 2 ст. 27 УИК РФ определяет, что время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов. Переводя срок наказания в продолжительность карательного воздействия на осужденного, используя правило, изложенное в ч. 2 ст. 27 УИК РФ, определяем, что продолжительность обязательных работ – до 40 недель (480 ч / 12 ч = 40 нед.), переводим недели в дни, получаем 280 дней (40 нед. × 7 дн. = 280 дн.), что составляет более 9 месяцев.

Заменяя обязательные работы на лишение свободы, законодатель определяет, что на осужденного будет больше мер карательного воздействия, чем при первоначально назначенном наказании. Так ли это на самом деле?

При осуществлении замены наказания сокращается продолжительность первоначального наказания в четыре раза, тем самым сокращается продолжительность исправительного и предупредительного воздействия на осужденного, время контроля и надзора за осужденным со стороны органа, исполняющего наказание. При этом условия исполнения наказания в виде лишения свободы и меры карательного воздействия не увеличиваются в равной пропорции к предыдущему наказанию.

Во-первых, срок карательного воздействия минимален (до 60 дней). Во-вторых, согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ лица, осужденные за преступления небольшой и средней тяжести, а именно за данные преступления назначаются обязательные работы, отбывают лишение свободы в колониях-поселениях, т.е. в исправительном учреждении «открытого типа», где они содержатся без охраны, могут иметь свидания и полу-

чать посылки и передачи без ограничения их количества, а также с разрешения администрации колонии-поселения могут передвигаться без надзора вне колонии-поселения (ст. 129 УИК РФ). В-третьих, в течение назначенного срока (от 7 до 60 дней) сотрудники исправительного учреждения только успеют изучить личность осужденного, а на исправительное воздействие у них не останется время, так как уже с момента поступления в колонию-поселение осужденного необходимо готовить к освобождению (ст. 180 УИК РФ). Если подходить еще более тщательно, то администрации колонии-поселения не хватит времени подготовить его к освобождению (согласно ст. 180 УИК РФ при исполнении наказания в виде лишения свободы подготовка к освобождению начинается за 6 месяцев до истечения срока наказания).

Именно «льготный порядок» замены наказания приводит к тому, что осужденному удобнее отбыть более «строгое» наказание, нежели обязательные работы.

Основная причина сложившейся ситуации в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве связана с тем, что злостное уклонение от отбывания наказания в виде обязательных работ, как и других уголовных наказаний без изоляции осужденного от общества, рассматривается не как посткриминальное преступление<sup>8</sup>, которое вызвано новым конфликтом с законом лица, отбывающего уголовное наказание, а как уголовный проступок.<sup>9</sup>

Соглашаясь с мнением И.В. Дворянского, сделаем вывод, что криминализация злостного уклонения от отбывания данного вида наказания обеспечит большую эффективность предупреждения нарушений порядка и условий отбывания обязательных работ, поскольку, во-первых, вместо замены наказания более строгим («льготный порядок») злостное уклонение будет образовывать самостоятельный состав преступления; во-вторых, новое наказание будет присоединяться к назначенному

за прежнее преступление по правилам полного или частичного сложения или поглощения более строгим менее строгим, в-третьих, злостное уклонение будет образовывать повторность преступления, т.е. будет возникать рецидив со всеми вытекающими негативными последствиями<sup>10</sup>. В связи с этим возникает необходимость изменить редакцию ст. 314 УК РФ, предусмотрев уголовную ответственность за злостное уклонение не только от обязательных работ, но и исправительных работ и ограничения свободы.

<sup>1</sup> Сводные статистические сведения о судебной деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014-2018 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru>

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Орлов В.Н. Об ответственности за нарушение порядка и условий отбывания обязательных работ и за злостное уклонение от их отбывания // Человек: преступление и наказание. 2010. Т. 1. С. 115-119.

<sup>4</sup> О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59.

<sup>5</sup> Напр.: Орлов В.Н. Обязательные работы как мера уголовного наказания // Российский криминологический взгляд. 2009. № 3. С. 359; Осадчая Н.Г. Обязательные работы как новый вид наказаний в российском уголовном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 1999. С. 169.

<sup>6</sup> Дворянсков И.В. К вопросу об уголовной ответственности за злостное уклонение от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, получения предписания для направления в колонию-поселение или не прибывших к месту отбывания наказания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 2 (34). С. 13.

<sup>7</sup> Орлов В.Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты : монография. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина, 2011. С. 45.

<sup>8</sup> Тюшнякова О. Механизм обеспечения исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы // Уголовное право. 2006. № 3. С. 89.

<sup>9</sup> Напр.: Иванова С.И. Уклонение от отбывания уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004; Чорная У.В. Злостное уклонение от отбывания наказания как основание уголовной ответственности // Уголовно-исполнительное право. 2013. № 2. С. 38-41.

<sup>10</sup> См.: Дворянсков И.В. Указ. соч. С. 13-14.